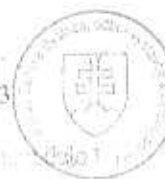


OBVODNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Nám. E. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OBÚ BB OVBP-2013-563-5:Bi

Banská Bystrica, 24.06.2013



ROZHODNUTIE

13.7.2013

Podpis: *Múca*

Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len OBÚ BB OVBP), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v konaní o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno č. Pd 36/13-7 zo dňa 16.05.2013 preskúmal rozhodnutie obce Polomka č. OS-A2012/557-11-Ing.Pr zo dňa 04.04.2013 a takto

rozhodol:

OBÚ BB OVBP podľa § 69 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

nevyhovuje

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno č. Pd 36/13-7 zo dňa 16.05.2013, a protestom napadnuté rozhodnutie obce Polomka č. OS-A2012/557-11-Ing.Pr zo dňa 04.04.2013 ponecháva v platnosti.

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno (ďalej len okresný prokurátor) podal pod č. Pd 36/13-7 zo dňa 16.05.2013 protest proti rozhodnutiu obce Polomka č. OS-A2012/557-11-Ing.Pr zo dňa 04.04.2013, ktorým obec konajúca ako príslušný stavebný úrad (ďalej len stavebný úrad) vydala povolenie na odstránenie stavieb „SO 012 Demolácia objektu p. č. 187 v km 3,590 vpravo a SO 013 Demolácia objektu p. č. 184 v km 3,630 vpravo“ na pozemkoch parc. č. KN-C 187/2, 187/3, 187/4, 187/5 (SO 012-Rodinný dom súp. č. 117) a č. KN-C 184/2, 184/3, 184/4, 184/5, 184/6 (SO 013-Kaštieľ súp. č. 856, národná kultúrna pamiatka, zaužívaný názov Panský dom) v katastrálnom území Polomka, pre žiadateľa Slovenskú správu ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Skuteckého 32, Banská Bystrica, pretože ním bol porušený zákon a navrhol rozhodnutie zrušiť. Stavebný úrad v zmysle § 69 ods. 2 správneho poriadku protestu nevyhovел a predložil ho na rozhodnutie OBÚ BB OVBP.

Okresný prokurátor namieta v proteste porušenie ustanovenia § 92 ods. 1, § 136 ods. 1, ods. 2, § 140b ods. 1, ods. 3, ods. 4, ods. 5 stavebného zákona, § 30 ods. 1, ods. 4 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, v nadväznosti na § 30 ods. 1, § 46 správneho poriadku a navrhuje protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obce Polomka zrušiť. Podľa názoru okresného prokurátora nezákonnosť predmetného napadnutého rozhodnutia stavebného úradu bola spôsobená tým, že konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, bol porušený zákon. Nezákonnosťou predchádzajúceho konania o vydanie rozhodnutia o povolení odstránenia stavieb došlo k nezákonnosti samotného rozhodnutia, ktoré bolo vydané predčasne. Konkrétne nebol dodržaný postup, ktorý pred vydaním rozhodnutia stavebný zákon predpisuje pre prípad existencie protichodných stanovísk medzi orgánmi štátnej správy spolupôsobiacimi v konaní (dotknutými orgánmi).

OBÚ BB OVBP v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku listom č. OBÚ BB OVBP-2013-563-2:Bi zo dňa 27.05.2013 oznámil začatie konania o proteste prokurátora podľa § 69 správneho poriadku a umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k veci.

K uvedenému oznámeniu sa listom č. 6688/2013/6232/20024 zo dňa 06.06.2013 vyjadril žiadateľ Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Skuteckého 32, Banská Bystrica.

Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Banská Bystrica (ďalej len SSC) trvá na všetkých svojich písomných aj ústnych vyjadreniach vykonaných vo všetkých štádiách a stupňoch konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby, ako aj v územnom konaní, ktoré konaniu o odstránení stavby predchádzalo. Svoju žiadosť o vydanie povolenia na odstránenie stavby č. 3705/2012/6251/45830 zo dňa 10.12.2012 pokladá za legitímnu, nakoľko je v súlade s právoplatným a vykonateľným územným rozhodnutím pre stavbu „I/66 Polomka – bodová závrada“, ktoré bolo potvrdené Najvyšším súdom SR. Ďalej uvádza, že Pamiatkový úrad SR vydal rozhodnutie č. PÚ-09/1150-7/6061, ktorým vyhlásil za národnú kultúrnu pamiatku administratívnu budovu (Panský dom) v Polomke dňa 02.10.2009, teda po tom, ako bolo vydané právoplatné územné rozhodnutie na stavbu „I/66 Polomka – bodová závrada“, ktorej súčasťou je i asanácia tohto objektu, pričom vo svojom záväznom stanovisku č. BB-09/445-1/1468/FAR zo dňa 03.03.2009 v územnom konaní Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (ďalej len KPÚ Banská Bystrica) potvrdil, že asanácia objektu Panského domu nie je v rozpore s ustanoveniami pamiatkového zákona. O vyhlásení Panského domu v Polomke za kultúrnu pamiatku bolo rozhodnuté po vydaní právoplatného územného rozhodnutia na stavbu „I/66 Polomka – bodová závrada“ a navyše v čase, keď z dôvodu veku budovy, jej opotrebenia a roky pôsobiacich vonkajších vplyvov boli akékoľvek architektonické či historické hodnoty zničené a stavebno – technický stav budovy neumožňoval jej ďalšie využívanie, naopak poškodzovanie budovy vplyvom poveternostných podmienok, intenzívnej dopravy na ceste I/66 a porušenej statiky a stavebných konštrukcií mal a má pokračujúcu tendenciu, pričom možno predpokladať i jej samovoľné zrútenie. V čase pred vydaním územného rozhodnutia na stavbu „I/66 Polomka – bodová závrada“, keď ešte stavebno – technický stav objektu umožňoval jeho prípadnú obnovu a zakonzervovanie historických či architektonických prvkov a hodnôt, nebol záujem na zachovaní a ochrane tohto objektu ako kultúrnej pamiatky a teda i jeho vyhlásení za národnú kultúrnu pamiatku. Uvedené skutočnosti vedú žiadateľa a stavebníka k domnienke, že záujem na ochrane objektu Panského domu ako kultúrnej pamiatky je účelový, s cieľom ochrany iných záujmov, ktoré môžu byť výstavbou cesty „I/66 Polomka – bodová závrada“ dotknuté. Ďalej SSC poukazuje na ust. § 140b ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; pričom neplatí ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. KPÚ Banská Bystrica, ktorý bol ako dotknutý orgán vyzvaný na predloženie záväzného stanoviska k odstráneniu stavieb listom zo dňa 21.01.2013 (opraveným listom zo dňa 25.01.2013) oznámil, že nesúhlasí s odstránením národnej kultúrnej pamiatky Panského domu. Uvedené stanovisko je v rozpore so záväzným stanoviskom toho istého orgánu č. BB-09/445-1/1468/FAR zo dňa 03.03.2009, ktorým KPÚ BB potvrdil, že asanácia objektu Panského domu nie je v rozpore s ustanoveniami pamiatkového zákona. Aj keď ide o záväzné stanoviská k rôznym konaniam (územné konanie a konanie o povolenie odstránenia stavby), nejde o nezávislé konania, ale o konania na seba naväzujúce, navzájom podmienené a súvisiace, smerujúce k dosiahnutiu jedného zámeru – realizácii verejnoprospešnej stavby, SSC poukazuje na skutočnosť, že predmetom oboch stanovísk bola tá istá otázka – otázka možnosti zbúrania Panského domu pre potreby realizácie stavby „I/66 Polomka – bodová závrada“. Samotný posudzovaný objekt Panského domu bol v čase vydávania oboch záväzných stanovísk v rovnakom stave, resp. v r. 2013 bol zrejme jeho stav podstatne zhoršený oproti roku 2009. SSC má za to, že v čase medzi vydaním spomínaných

stanovisk nedošlo k zmene skutkových okolností a nedošlo ani k zmene ustanovení príslušných právnych predpisov. Stavebný zákon ani zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v platnom znení nevylučujú vydanie povolenia o odstránení stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou. Na základe uvedených skutočností má SSC za to, že v prípade zrušenia rozhodnutia obce Polomka č. OS-A2012/557-11-Ing.Pr zo dňa 04.04.2013, by postupom podľa ust. § 136 ods. 1 resp. ods. 2 stavebného zákona malo dôjsť k dôslednému skúmaniu správnosti a opodstatnenosti záväzného stanoviska KPÚ Banská Bystrica a Pamiatkového úradu SR v konaní o povolenie na odstránenie stavby.

OBÚ BB OVBP preskúmal v celom rozsahu rozhodnutie stavebného úradu obce Polomka napadnuté protestom okresného prokurátora v zmysle § 69 ods. 2 správneho poriadku. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia OBÚ BB OVBP preskúmal výrokovú ako aj dôvodovú časť rozhodnutia a porovnal ich s platnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi uvedenými v proteste okresnej prokuratúry a dospel k záveru, že protestu nie je dôvodné vyhovieť.

K jednotlivým zisteniam protestu podaným okresným prokurátorom OBÚ BB OVBP zaujíma nasledovné stanovisko:

OBÚ BB OVBP považuje za potrebné uviesť skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu protestom napadnutého rozhodnutia. Obec Polomka vydala dňa 13.03.2009 územné rozhodnutie č. ÚR-A2008/276-04-Ing.Pr, ktorým umiestnila stavbu „I/66 Polomka – bodová závada“ v katastrálnom území obce Bacúch a obce Polomka. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2009. Medzi stavebnými objektmi umiestnenej stavby boli aj stavebné objekty 012 Demolácia objektu p.č. 187 v km 3,590 vpravo (k.ú. Polomka) a 013 Demolácia objektu p.č. 184 v km 3,630 vpravo (k.ú. Polomka). V rámci územného konania sa k umiestneniu celej stavby, vrátane objektov určených na demoláciu, vyjadrili všetky dotknuté orgány štátnej správy t.j. aj KPÚ Banská Bystrica vo svojom stanovisku č. BB-09/445-1/1468/FAR zo dňa 03.03.2009. KPÚ Banská Bystrica okrem iného uvádza, že objekt Panský dom považuje za nehnuteľnosť s významnými zachovanými pamiatkovými hodnotami, ktorá je však v súčasnosti v zlom stavebno-technickom stave. KPÚ Banská Bystrica pri zmene svojho pôvodného stanoviska vychádzal zo skutočností, že objekt Panského domu nebol v tom čase súčasťou Registra nehnuteľných národných pamiatok (nie je nehnuteľnou národnou kultúrnou pamiatkou), nie je ani pamätihodnosťou a nenachádza sa v žiadnom pamiatkovom území alebo ochrannom pásme pamiatkového územia alebo nehnuteľnej národnej kultúrnej pamiatky. KPÚ Banská Bystrica v závere svojho stanoviska k územnému konaniu potvrdzuje, že asanácia objektu Panského domu nie je v rozpore s ustanoveniami pamiatkového zákona.

Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia bol Doplnok územného plánu obce Polomka č. 3, ktorý bol schválený obecným zastupiteľstvom v Polomke dňa 26.03.2008, č. uznesenia 85/2008. Podľa uvedeného doplnku je stavba rekonštrukcie cesty I/66, jej smerová a šírková úprava, verejnoprospešnou stavbou. Stavba Panského domu (objekt. p. č. 184 v km 3,630 vpravo, v k. ú. Polomka) je podľa tohto doplnku určená na asanáciu z dôvodu rekonštrukcie cesty I/66 – jej smerovej a šírkovej úprave. V procese schvaľovania uvedeného Doplnku č. 3 bolo doložené aj kladné stanovisko KPÚ Banská Bystrica zo dňa 10.12.2007, bez pripomienok. Tento územný plán je v súlade s nadradeným územným plánom veľkého územného celku banskobystrického kraja, ktorý v záväznej časti rieši verejnoprospešné stavby, a to cestu I/66 Brezno – Besník – hranica Prešovského kraja. Cesta I/66 je nosná dopravná komunikácia, kde od hraničného ťahu Šahy po Banskú Bystricu je súčasťou medzinárodného koridoru pod označením E77. Zároveň je stavba v súlade s „Programom prípravy a výstavby siete ciest I. triedy na roky 2007 – 2010“, schváleného uznesením Vlády SR č. 859/2007 dňa 11.10.2007 a stavba „I/66 Polomka – bodová závada“ je zahrnutá do kritických nehodových lokalít, tzv. bodové závady.

Územné rozhodnutie ako aj rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici, ktorý v odvolacom konaní potvrdil rozhodnutie stavebného úradu obce Polomka, bolo preskúmané Krajským súdom Banská Bystrica s tým, že žaloba manželov Ďurčíkovicov (vlastníkov rodinného domu, ktorý sa má asanovať) bola rozsudkom z 16.12.2009 sp. zn. 23S/67/2009-56 zamietnutá. Rozsudkom z 16.02.2011 sp. zn. 2Sžo/99/2010 Najvyšší súd SR rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica potvrdil. V rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci žaloby proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici sa uvádza, že mu bolo doručené podanie žalobcu na I. mieste, v ktorom poukazoval aj na rozhodnutie Ministerstva kultúry SR č.: MK-5016/2009-51/14964 zo dňa 27.11.2009, ktorým bolo odvolanie obce Polomka proti rozhodnutiu Pamiatkového úradu Slovenskej republiky č. PÚ-09/1150-7/6061 zo dňa 02.10.2009, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení nehnuteľnosti administratívnej budovy Panského domu za národnú kultúrnu pamiatku, zamietnuté. Skutočnosťou, že územné rozhodnutie rieši asanáciu budovy Panského domu sa nezaoberal ani Krajský súd v Banskej Bystrici, ani Najvyšší súd SR vo svojich vyššie uvedených rozsudkoch. Rozhodnutie Pamiatkového úradu Slovenskej republiky, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení nehnuteľnosti Panského domu za národnú kultúrnu pamiatku je v rozpore so skôr vydaným a právoplatným a vykonateľným rozhodnutím stavebného úradu o umiestnení stavby „I/66 Polomka – bodová závada“, ktoré bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Uvedeným územným rozhodnutím o umiestnení stavby bola stavba umiestnená a sú v ňom zahrnuté podmienky pre jej umiestnenie a projektovú prípravu. Týmto rozhodnutím je navrhovateľ – Slovenská správa ciest viazaná a zároveň ním nadobudla práva vyplývajúce zo stavebného zákona. O odstránení uvádzaných stavieb bolo rozhodnuté už v tomto rozhodnutí o umiestnení stavby..

Ďalšia príprava a povoľovanie výstavby predmetnej liniovej stavby je dlhodobý proces o čom svedčí aj skutočnosť, že platnosť rozhodnutia o umiestnení liniovej stavby je tri roky odo dňa, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Na prípravu realizácie tejto stavby už boli vynaložené značné finančné prostriedky, bola vykonaná majetková príprava, bývalý Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici vydal rozhodnutia o vyvlastnení na pozemky, ktoré sa investorovi nepodarilo získať dohodu. Ďalej boli Krajským úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici vydané stavebné povolenia na stavby: „I/66 Polomka – bodová závada, III. Úsek“ – dňa 01.10.2012, právoplatné dňa 19.11.2012, „I/66 Polomka – bodová závada, II. úsek km 0,000 – 3,050“ – dňa 17.12.2012, právoplatné dňa 23.01.2013, Obvodný úrad životného prostredia Brezno povolil vodnú stavbu „I/66 Polomka – bodová závada, II. úsek SO 281 Úprava bezmenného potoka v km 2,565“ – dňa 15.03.2013, právoplatné dňa 29.04.2013, Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici povolil stavbu „I/66 Polomka – bodová závada, I. úsek“ – dňa 08.04.2013. Dopravná komunikácia „I/66 Polomka – bodová závada“ je stavba, ktorej investorom je štát (Slovenská republika), zástúpený štátnou rozpočtovou organizáciou Slovenskou správou ciest, investičná výstavba a správa ciest Banská Bystrica, zriadenou Ministerstvom dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, ktorej základným účelom a predmetom činnosti je investičná príprava a výstavba ciest I. triedy vo vlastníctve štátu.

O asanácii predmetnej stavby Panského domu sa rozhodlo už vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby, čím navrhovateľ SSC nadobudol práva na jej odstránenie. Predmetné, okresným prokurátorom napadnuté rozhodnutie o povolení na odstránenie stavieb, aj keď je to samostatné konanie, malo slúžiť len na určenie podmienok na odstránenie stavieb a predmetom konania o povolení na odstránenie stavieb už nemala byť otázka, či stavby odstraňovať alebo nie. Krajský pamiatkový úrad v Banskej Bystrici už v roku 2009 vedel o tom, že stavba tzv. Panského domu, bola vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku a vedel aj o existencii územného rozhodnutia, ktoré o jej odstránení rozhodlo. Od tohto času až doteraz Krajský pamiatkový úrad v Banskej Bystrici zostal pasívny a vo veci nijakým spôsobom ďalej nekonal, ponechal investora stavby vo viere, že územným rozhodnutím nadobudnuté

práva a povinnosti – teda aj odstrániť stavbu je možné aj naďalej. Zároveň, je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že v ustanoveniach zákona č.49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu nie je uvedené, že národnú kultúrnu pamiatku nemožno odstrániť.

Okresný prokurátor vo svojom proteste namieta nezákonnosť konania, ktoré predchádzalo vydaniu samotného rozhodnutia, konkrétne, že v postupe stavebného úradu neboli uplatnené ustanovenia § 140b ods. 3, ods. 5 v nadväznosti na § 136 ods. 1, resp. ods. 2 stavebného zákona, napriek tomu, že v konaní boli predložené zjavne protichodné stanoviská dotknutých orgánov.

Tunajší úrad má za to, že v konaní neboli predložené protichodné stanoviská dotknutých orgánov a teda nebol odôvodnený postup podľa § 136 stavebného zákona. Vo svojom kladnom vyjadrení Obvodný úrad životného prostredia, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva č. OH A/2013/00742 Nat. zo dňa 25.02.2013 uplatňuje svoje požiadavky a podmienky z hľadiska odpadového hospodárstva, jeho stanovisko nie je protichodné s nesúhlasnými stanoviskami KPÚ č. KPÚ č. OS A2012/557-11-Ing.Pr zo dňa 21.01.2013 a č. BB-2013/271-4/1428/PLA zo dňa 18.02.2013 Banská Bystrica, nie je teda potrebné riešiť žiadne rozpory. Iné stanoviská ani vyjadrenia ku konaniu neboli predložené.

Ďalej okresný prokurátor namieta, že postup stavebného úradu bol správny až do okamihu vydania rozhodnutia o povolení odstránenia stavieb, stavebný úrad mal vyčkat' do rozhodnutia Pamiatkového úradu SR podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

S týmto názorom okresného prokurátora nie je možné sa stotožniť, pretože žiadateľ predložil pri miestnom zisťovaní námietky, ktoré smerovali proti obsahu záväzného stanoviska Krajského pamiatkového úradu v Banskej Bystrici zo dňa 18.02.2013, pričom zástupkyňa KPU Banská Bystrica trvala na obsahu záväzného stanoviska. Stavebný úrad postupoval v súlade s ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, konanie listom č. OS-A2012/557-11-Ing.Pr. zo dňa 26.02.2013 prerušil a vyžiadal si listom č. OS A 2012/557-11-Ing. Pr stanovisko od nadriadeného orgánu Pamiatkového úradu SR. Uvedený list bol Krajskému pamiatkovému úradu SR doručený dňa 01.03.2013. Podľa § 140b ods. 4 stavebného zákona lehota na podanie záväzného stanoviska a vyjadrenia je 30 dní; ak ide o stavby diaľnic a ciest pre motorové vozidlá je 7 dní, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Nakoľko pamiatkový úrad SR svoje stanovisko nepredložil ani v 30 dňovej lehote (stavebnému úradu bolo doručené až 18.04.2013), stavebný úrad si urobil úsudok o veci sám a vydal rozhodnutie o odstránení stavieb.

Zároveň OBU BB OVBP poukazuje aj na tú skutočnosť, že podľa ustanovenia § 140b ods.3 stavebného zákona, je dotknutý orgán viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal, to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona. K zmene ustanovení právneho predpisu nedošlo, taktiež nedošlo k podstatnej zmene skutkových okolností a ani dotknutý orgán neuviedol, čo s predchádzajúcim záväzným stanoviskom vydaným v roku 2009.

K námietke okresného prokurátora, že podľa § 30 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom, tunajší úrad uvádza:

Aj keď konanie o odstránení stavieb bolo samostatné konanie, už vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby „I/66 Polomka – bodová závrada“, ktorého súčasťou boli aj stavebné objekty 012 Demolácia objektu p. č. 187 v km 3,590 vpravo (k. ú. Polomka) a 013 Demolácia objektu p. č. 184 v km 3,630 vpravo (k. ú. Polomka), nadobudol navrhovateľ Slovenská správa ciest, IVSC, Banská Bystrica práva, na základe ktorých následne požiadal o vydanie stavebných povolení potrebných pre uskutočnenie predmetnej stavby ako aj povolenia na odstránenie stavieb. Tým, že stavebný úrad pred vydaním rozhodnutia o odstránení stavieb nedisponoval súhlasným záväzným stanoviskom krajského pamiatkového úradu došlo ku kolízii ochrany objektívneho práva a ochrany dobromyseľne nadobudnutých práv žiadateľa. Vydaním rozhodnutia o odstránení stavieb došlo k stretu dvoch základných princípov právneho štátu, a to princípu právnej istoty a princípu legality. Pričom sa dá vo všeobecnosti povedať, že ani jednému z nich neprináleží väčší rozsah ochrany.

V materiálnom právnom štáte v kolízii dvoch ústavných princípov – princípu právnej istoty a princípu ochrany ústavnosti a zákonnosti sa spravidla uprednostňuje princíp právnej istoty, čím sa okrem iného zabezpečuje ochrana legálne, resp. v dobrej viere nadobudnutých práv. (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS 21/08)

Zároveň okresný prokurátor v proteste poukazuje na ustanovenia § 91 ods.1, § 92 ods.1, § 92 ods.2 stavebného zákona, ktoré sa týkajú ústneho príkazu na odstránenie stavby. Z uvedeného je zrejmé, že obec ako stavebný úrad môže postupovať aj v súlade s týmito ustanoveniami vo veci odstránenia stavby.

Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky v konaní o proteste prokurátora preskúmal protestom okresného prokurátora napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obce Polomka spolu so súvisiacim materiálom, porovnal jeho výrokovú časť a dôvodovú časť s platnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacích predpisov, ako aj s dôvodmi uvedenými v proteste okresného prokurátora. OBÚ BB OVBP pri posudzovaní dôvodov protestu zohľadnil aj mieru zavinenia žiadateľa na nezákonnom stave.

Z dôvodu zachovania práv, ktoré žiadateľ dobromyseľne nadobudol na základe právoplatného územného rozhodnutia, stavebných povolení ako aj rozhodnutia o povolení odstránenia stavieb, OBÚ BB OVBP dospel k záveru, že v danom prípade uprednostnil princíp právnej istoty - dobromyseľne nadobudnuté práva pred princípom legality - záujmom dodržania zákonnosti, a preto bolo odôvodnené rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

OBÚ BB OVBP vydal dňa 28.05.2013 predbežné opatrenie č. OBÚ BB OVBP-2013-563-3:Bi, ktorým na zabezpečenie účelu oznámením č. OBÚ BB OVBP-2013-563-2:Bi zo dňa 27.05.2013 začatého konania o proteste prokurátora uložil účastníkovi konania, Slovenskej správe ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Skuteckého 32, Banská Bystrica, ako žiadateľovi na povolenie odstránenie stavby na parcelách č. KN-C 187/2, 187/3, 187/4, 187/5 v k. ú. Polomka (SO 012-Rodinný dom súp. č. 117) a stavby na parcelách č. KN-C 184/2, 184/3, 184/4, 184/5, 184/6 v k. ú. Polomka (SO 013-Kaštieľ súp. č. 856, národná kultúrna pamiatka, zaužívaný názov Panský dom), zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác, ktoré by smerovali k odstráneniu predmetných stavieb, ktorých odstránenie bolo povolené rozhodnutím obce Polomka č. OS-A2012/557-11-Ing. Pr zo dňa 04.04.2013. Rozhodnutie o predbežnom opatrení má v zmysle § 43 ods. 2 správneho poriadku len dočasnú platnosť, stratí zo zákona účinnosť v deň právoplatnosti tohto rozhodnutia o proteste prokurátora.

Poučenie:

Podľa § 69 ods. 4 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia podaním na Obvodný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. I. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica. Rozhodnutie po nadobudnutí jeho právoplatnosti možno preskúmať podľa Piatej časti Druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku.



Ing. Janka Mylbachrová
vedúca odboru

Doručí sa:

1. Jozef Harvanka, Štúrova 54, 976 66 Polomka
2. Ján Ďurčík, Zápotockého 68, 976 66 Polomka
3. Anna Ďurčíková, Zápotockého 68, 976 66 Polomka
4. Jolana Harvanková, Štúrova 54, 976 66 Polomka
5. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
6. Slovenská správa ciest, IVSC, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica
7. Jana Zubáľová, Osloboditeľov 24, 976 66 Polomka

Na vedomie:

1. Obec Polomka – stavebný úrad, Osloboditeľov 12, 976 66 Polomka
2. Okresná prokuratúra Brezno, Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno k.č.Pd 36/13-7